

OPONENTSKÉ STANOVISKO

k zámeru vyhlásiť Prírodnú rezerváciu Salamandria a návrh zákonného postupu na elimináciu 5. stupňa ochrany

Účel a rozsah dokumentu

Cieľom tohto stanoviska nie je poprieť prírodnú hodnotu Čergova ani vylúčiť ochranu predmetného územia. Cieľom je preukázať, že podklady v súčasnej podobe neodôvodňujú jednotný 5. stupeň ochrany na 538,12 ha a že zákon umožňuje menej obmedzujúce, odborne diferencované riešenie.

Dokument je vystavaný tak, aby sa dal použiť súčasne ako:

- doplnenie včas podaných pripomienok obce podľa § 50 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z.;
- podklad na rokovanie s Okresným úradom Prešov, MŽP SR, MPRV SR, LESY SR, ŠOP SR a dotknutými vodohospodárskymi subjektmi;
- zadanie pre nezávislých znalcov a odborné pracoviská;
- základ pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní k návrhu nariadenia vlády;
- podklad pre alternatívne zónovanie, ktorým sa zóna A nahradí zónou B alebo kombináciou zón A, B a D.

1. Výkonný súhrn a navrhovaný výsledok

Primárny návrh

Nepokračovať v príprave nariadenia vlády s 5. stupňom ochrany na 538,12 ha. Projekt vrátiť na dopracovanie, vyžiadať aktualizované a lokalizované odborné podklady a následne opätovne prerokovať podstatne zmenený návrh.

Ak orgán ochrany prírody neakceptuje úplné vrátenie projektu, obec navrhuje tieto subsidiárne riešenia v poradí:

1. Nahradiť zónu A zónou B a na dotknutom lesnom území ustanoviť 4. stupeň ochrany s presne určeným režimom prírody blízkeho hospodárenia, monitoringu, ochrany vodných zdrojov a obmedzenia holorubov.
2. Vymedziť menšie, vedecky zdôvodnené jadrové plochy v zóne A a ostatné porasty zaradiť do zóny B; cesty, vodohospodársku infraštruktúru, turistické a cyklistické koridory ponechať alebo rozšíriť v zóne D.
3. Odložiť vyhlásenie zóny A do skončenia nezávislého monitoringu a do prijatia nového alebo zmeneného programu starostlivosti o lesy, pričom dočasnú ochranu zabezpečiť konkrétnymi manažmentovými podmienkami a kontrolou.

Najsilnejšie dôvody na elimináciu 5. stupňa

Zistenie	Význam námietky	Požadovaná náprava
Nejednoznačná verzia projektu	Titulná strana uvádza marec 2025, zápis zo stretnutia pracuje s verziou december 2025. Nie je preukázané, ktorá verzia a ktoré prílohy sú predmetom formálneho zámeru.	Predložiť úplnú verziu december 2025, porovnávaciu tabuľku zmien a potvrdiť, ktorá verzia bola doručená všetkým dotknutým subjektom.
Rozpor ekonomických údajov	Projekt uvádza 1,372 mil. € do roku 2030 a minimálne 4,9319 mil. € do roku 2060; oznámenie OÚ uvádza 833 131 €. Ide o podstatne odlišné ekonomické vyhodnotenie.	Predložiť aktualizovaný výpočet, vstupné dáta, obdobie, metodiku a vysvetlenie rozdielu; pri podstatnej zmene zámer znovu sprístupniť.
Chýba dôkaz po jednotlivých JPRL	Projekt zahŕňa porasty vo veku približne 5 až 180 rokov a priznáva aj hospodársky pozmenené časti, no neodôvodňuje potrebu 5. stupňa pri každom poraste.	Vypracovať porastovú maticu prirodzenosti, zásahov, predmetov ochrany, hrozieb a variantov ochrany pre každý JPRL.
Nebol porovnaný 3., 4. a 5. stupeň	§ 22 výslovne pripúšťa všetky stupne. Projekt stanoví bezzásahový cieľ a z neho následne odvodí potrebu bezzásahového režimu bez riadnej alternatívnej analýzy.	Porovnať variant A: 5. stupeň, variant B: 4. stupeň, kombinované zónovanie a prírode blízke hospodárenie.
Voda bez miestneho modelu	Ochrana vody je uvádzaná ako významný cieľ, ale v poskytnutom projekte nie je samostatný miestny hydrologický alebo hydrogeologický posudok porovnávajúci režimy.	Nezávislý posudok s prietokmi, kvalitou vody, eróziou, cestami, infiltráciou a scenármi hospodárenia.

Realistické hodnotenie

Úplné odmietnutie akejkoľvek ochrany je právne aj odborne menej realistické než eliminácia plošného 5. stupňa. Územie sa prekrýva s Natura 2000, obsahuje lesné biotopy európskeho významu a je prevažne štátne. Najsilnejšia stratégia preto spočíva v uznaní potreby ochrany, ale v dôslednom spochybnení rozsahu, jednotnosti, primeranosti a dôkaznej podloženosti najprísnejšieho režimu.

2. Skutkový základ

2.1 Parametre oznámeného zámeru

Zistenie	Význam námietky	Požadovaná náprava
Celková výmera	542,86 ha.	Bez námietky k aritmetike; preveriť digitálnu hranicu a katastrálny stav.
Zóna A / EFP1	538,12 ha s navrhovaným 5. stupňom, teda približne 99,1 % celého územia.	Hlavný predmet oponentúry.
Zóna D / EFP2	4,74 ha s 2. stupňom; zahŕňa vybrané prístupové a technické plochy.	Rozšíriť na všetky nevyhnutné cesty, vodohospodárske objekty a koridory.
Vlastníctvo	99,99 % štátne pozemky; obec má približne 0,04 ha.	Obec nemá vlastnícke veto, ale má zákonné právo podať a prerokovať pripomienky.
Prekryv	72 % s ÚEV Čergov a 99,87 % s CHVÚ Čergov podľa projektu.	Prekryv s Natura 2000 sám osebe neurčuje slovenský 5. stupeň na každom hektári.

2.2 Vnútorne tvrdenia projektu relevantné pre oponentúru

- Projekt uvádza lesné biotopy 9130, 9140 a prioritný biotop 9180* na spolu 522,30 ha.
- Vek porastov má byť približne od 5 do 180 rokov; približne 30 porastov má byť starších než 100 rokov.
- Projekt pripúšťa časti pozmenené lesníckymi zásahmi, zmeny drevinovej skladby a technicky homogénne bukové porasty vzniknuté po plošnej ťažbe.
- Príloha 7.5 – mapa častí, kde sa starostlivosť nezabezpečuje bežným obhospodarovaním – nebola spracovaná s tvrdením, že bežné obhospodarovanie nie je vhodné nikde v zóne A.
- Projekt navrhuje päť cestných závor, no súčasne deklaruje peší prístup takmer v celom území a osobitný režim cesty C 33 a vodohospodárskeho objektu.
- Ekonomický výpočet pracuje so vstupmi prevažne z roku 2023 a s budúcimi, ešte neznalecky určenými hodnotami.

2.3 Dokumentačný reťazec

Z poskytnutých 39 strán vyplývajú najmenej tieto vrstvy dokumentácie: projekt ochrany s dátumom marec 2025, prezentácia označená v zápise ako verzia december 2025, formálne oznámenie Okresného úradu Prešov z mája/júna 2026, stanoviská obce, zápis zo stretnutia a korešpondencia predkladateľa. Bez úplného spisu nemožno overiť identitu a úplnosť verzie, ktorá bola zákonne oznámená.

3. Právny rámec

3.1 Prírodná rezervácia nemusí mať 5. stupeň

Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. na území prírodnej rezervácie platí 4. alebo 5. stupeň ochrany. Zákon teda priamo poskytuje právny základ na elimináciu 5. stupňa bez toho, aby sa musela odmietnuť kategória prírodnej rezervácie ako taká. Stupeň, hranice a podrobnosti ustanovuje vláda nariadením podľa § 22 ods. 6.

3.2 Kritériá zónovania podporujú diferencovaný prístup

§ 30 vyžaduje, aby sa zóny vymedzovali podľa stavu biotopov, pôvodnosti ekosystémov, miery ľudského zásahu a využívania územia človekom. Ak projekt sám identifikuje mladé, technicky homogénne alebo hospodársky pozmenené porasty, vzniká preskúmateľná otázka, či majú byť bez ďalšieho zaradené do rovnakej zóny A ako najzachovalejšie staré porasty.

3.3 Natura 2000 neurčuje automaticky 5. stupeň

Európske právo vyžaduje účinné, lokálne primerané ochranné opatrenia a zabránenie zhoršovaniu biotopov. Neustanovuje však, že členský štát musí na každej prekryvajúcej sa ploche použiť najvyšší vnútroštátny stupeň ochrany. Ochranné opatrenia môžu mať právnu, administratívnu alebo zmluvnú formu; rozhodujúce je, či spoľahlivo dosiahnu ciele ochrany.

4. Zásadné oponentské námietky

4.1 Neurčitosť verzie a neúplný audit zmien

Projekt predložený na fotografiách je datovaný marec 2025, no zápis zo stretnutia z 26. februára 2026 označuje prezentovaný projekt ako verziu december 2025. Oznámenie OÚ odkazuje na projekt zverejnený v elektronickom úložisku. Bez kontrolného súčtu, zoznamu príloh a porovnania verzií nie je možné overiť, či všetci dotknutí dostali totožný a aktuálny podklad.

Požadované doplnenie:

- predložiť úplný projekt vo verzii december 2025 vrátane všetkých príloh 7.1 až 7.8;
- predložiť chronologický zoznam zmien od marca 2025;
- uviesť dátum, autora a schvaľovateľa každej zmeny;
- potvrdiť, z ktorej verzie vychádza suma 833 131 € a formálne oznámenie zámeru.

Oponentský záver

Ak sa ukáže, že ekonomika, hranice, zóny, predmety ochrany alebo režim prístupu boli podstatne zmenené, obec žiada nové sprístupnenie a primerané opakovanie pripomienkovania.

4.2 Zásadný rozpor v ekonomickom vyhodnotení

Projekt uvádza približne 1 372 000 € do roku 2030 a ďalších 3 559 900 € do roku 2060, teda minimálne 4 931 900 €. Oznámenie Okresného úradu Prešov uvádza 833 131 €. Projekt zároveň priznáva, že nejde o znalecký posudok, používa ceny a údaje o ťažbe z roku 2023 a nezohľadňuje všetky budúce veličiny.

Požadované doplnenie:

- úplný aktualizovaný výpočet v strojovo čitateľnej podobe;
- zoznam JPRL, objemov, cien, nákladov, vykonanej ťažby a obdobia;
- vysvetlenie prechodu zo 4 931 900 € na 833 131 €;
- stanovisko Ministerstva financií SR k rozpočtovému krytiu.

Oponentský záver

Ekonomický rozpor sám osebe nemusí zrušiť ochranu, ale zásadne spochybňuje úplnosť oznámenia a primeranosť riešenia. Je vhodný na požiadavku vrátenia projektu a nového prerokovania.

4.3 Neunesené dôkazné bremeno pre 538,12 ha zóny A

Projekt uvádza agregovanú výmeru biotopov a všeobecný zoznam druhov. Neobsahuje však prehľad po jednotlivých JPRL, ktorý by spojil konkrétny porast s konkrétnym predmetom ochrany, jeho stavom, hrozbou a potrebou úplného vylúčenia zásahov.

Požadované doplnenie:

- porastová matica pre každý JPRL;
- GIS vrstva stupňa prirodzenosti a zásahov;
- dátumy a metodika mapovania;
- identifikácia plôch bez potvrdených predmetov ochrany alebo s výraznou ľudskou zmenou.

Oponentský záver

Bez lokalizácie nemožno preskúmať, či hranica zóny A sleduje prírodné hodnoty alebo prevažne administratívne hranice lesných porastov.

4.4 Kruhové odôvodnenie pri prílohe 7.5

Projekt nespracoval mapu častí, kde sa starostlivosť nezabezpečuje bežným obhospodarovaním, s odôvodnením, že na celom území nie je bežné obhospodarovanie vhodné. Záver o nevhodnosti hospodárenia tak nahradil priestorovú analýzu, ktorá mala tento záver overovať.

Požadované doplnenie:

- spracovať mapu alternatívneho manažmentu;
- rozdeliť územie na jadrové prirodzené porasty, prechodné porasty, obnovované porasty, mladiny, cesty a technickú infraštruktúru;
- pri každej kategórii uviesť vhodný stupeň a manažment.

4.5 Nevyhodnotenie zóny B a 4.resp 3 stupňa

Projekt vychádza z cieľa nerušeného prirodzeného vývoja a následne navrhne 5. stupeň. Neodpovedá však, či by ochranné ciele v človekom pozmenených častiach nebolo možné dosiahnuť 4.resp 3 stupňom, prechodným manažmentom alebo časovo odstupňovanou obnovou.

Požadované doplnenie:

- samostatná porovnávacia kapitola 3 , 4. vs. 5. stupeň;
- hodnotenie účinnosti, rizík, nákladov a vplyvu na vodu pri každom variante;
- alternatívna mapa zóny B.

Oponentský záver

Zákon ponúka 4. niekde aj 3 stupeň ako plnohodnotnú zákonnú možnosť. Projekt musí vysvetliť, prečo ho na 538 ha prakticky vylučuje.

4.6 Lokálny monitoring druhov nie je doložený v preskúmateľnej podobe

Tabuľky uvádzajú druhy, ale v predloženom jadre projektu nie sú pri nich dátumy, počty, súradnice, kvalita záznamu, metodika ani väzba na jednotlivé porasty. Výskyt druhu v širšom ÚEV nie je automaticky dôkazom jeho významného biotopu v každej časti Salamandrie.

Požadované doplnenie:

- anonymizované lokalizačné výstupy KIMS alebo inej databázy;
- metodiky a protokoly prieskumov;
- odlíšenie rozmnožovacieho biotopu, pravidelného výskytu a náhodného prechodu;
- nezávislé overenie vybraných indikátorových druhov.

4.7 Ochrana vody bez porovnávacieho hydrologického posudku

Projekt spája bezzásah s lepšou vodozadržnou schopnosťou, no neposkytuje miestny model porovnávajúci starý les, mladé porasty, prírode blízke hospodárenie, lesné cesty, približovanie a riziko disturbancií.

Požadované doplnenie:

- hydrogeologický a hydrologický posudok nezávislého pracoviska;
- merania prietokov a kvality vody;
- mapu pramenísk, infiltračných oblastí, erózných trás a ciest;
- scenárové porovnanie minimálne troch režimov.

Oponentský záver

Obec netvrdí, že hospodárenie je automaticky lepšie , ale namieta, že projekt nepreukázal, že plošný bezzásah je jediným alebo najlepším riešením.

4.8 Zahrnutie mladých a hospodársky pozmenených porastov

Projekt sám opisuje porasty od približne piatich rokov, homogénne bukové porasty a zmenenú skladbu. Také plochy môžu byť významné pre obnovu ekosystému, ale ich automatické zaradenie do rovnakej zóny A vyžaduje osobitné odôvodnenie.

Požadované doplnenie:

- označiť všetky významne pozmenené plochy;
- vyhodnotiť, či potrebujú aktívnu obnovu, odstránenie nevhodných drevín alebo štrukturálne zásahy;
- zaradiť ich najmenej prechodne do zóny B.

Oponentský záver

Zóna B je koncepčne vhodná práve pre časti, kde sa má stav približovať prirodzenému prostredníctvom riadeného manažmentu.

4.9 Prístup, cyklistika a závary nie sú dostatočne právne garantované

Projekt deklaruje peší pohyb a určité prístupy, zároveň navrhuje päť závor a explicitne rieši bicykle len v obmedzených častiach. Deklarácia v projekte nemusí byť totožná s konečným nariadením vlády.

Požadované doplnenie:

- presný text výnimiek a vyhradených miest priamo v návrhu nariadenia;
- mapu priechodnosti závor pre bicykle a záchranné zložky;
- záväzný režim údržby ciest a vodárenskej infraštruktúry;
- prerokovanie každej ďalšej závary s obcou.

4.10 Chýba nezávislá oponentúra projektu

Projekt bol vypracovaný na objednávku jedného z predkladateľov a druhým predkladateľom je organizácia ochrany prírody. Odborná spôsobilosť autora nie je spochybnená, no pri spore o rozsah najprísnejšej ochrany je potrebné nezávislé overenie.

Požadované doplnenie:

- oponentúra univerzity alebo výskumného ústavu bez zmluvného vzťahu k VLK ani LESY SR;
- multidisciplinárny tím: lesná ekológia, zoológia, botanika, hydrológia, ekonomika a GIS;
- zverejnenie zadania, dát a konfliktov záujmov.

5. Varianty eliminácie 5. stupňa ochrany**5.1 Variant I – prírodná rezervácia so 4. resp 3 stupňom**

Najčistejším právnym riešením je zachovať kategóriu prírodnej rezervácie, ale zónu A nahradiť zónou B, prípadne na celom lesnom území ustanoviť 4. stupeň a v niektorých lokalitách 3 stupeň. Štvrtý stupeň je stále prísny: obmedzuje dopravu, pohyb mimo vyznačených trás, chemické látky, výrub, holorubný spôsob a ďalšie činnosti. Zároveň však umožňuje cielenejší režim než plošný zákaz zásahu do lesného porastu charakteristický pre 5. stupeň.

Podmienky, ktoré treba vložiť do variantu I:

- zákaz holorubného spôsobu a veľkoplošných obnovných prvkov;
- prírode blízke hospodárenie s maximálnou veľkosťou zásahu určenou odborným plánom;
- bezzásahové mikroplochy okolo pramenísk, sutín, hniezd, stromov s dutinami a potvrdených výskytov indikátorových druhov;
- obmedzenie približovania dreva, povinné trasovanie po vrstevniciach a zákaz prejazdu cez prameniská;
- preferencia konskej alebo lanovkovej technológie tam, kde mechanizácia vytvára erózne riziko;
- kontrola ŠOP SR, obce, správcu lesa a vodohospodárskeho subjektu pred rizikovými zásahmi;
- zverejňovanie plánovaných zásahov a výsledkov monitoringu;
- možnosť prehodnotenia zón po 10 rokoch na základe merateľných ukazovateľov.

5.2 Variant II – kombinované zónovanie A/B/D

Ak navrhovateľ trvá na určitej výmere 5. stupňa, obec presadzuje vedecky zúženú zónu A a výraznú zónu B. Hranica sa nemá určovať podľa všeobecného obvodu doliny, ale podľa konkrétnych hodnôt a miery zásahu.

Zistenie	Význam námietky	Požadovaná náprava
Zóna A – 5. stupeň	Len overené, najzachovalejšie jadrové porasty s vysokou prirodzenosťou, kontinuitou starého lesa, prioritným biotopom alebo potvrdenou nenahraditeľnou funkciou pre predmet ochrany.	Bez zásahov; presná vedecká mapa a merateľné kritériá.
Zóna B – 4. stupeň	Mladé, obnovované, druhovo alebo štruktúrne pozmenené porasty a plochy, kde je potrebný aktívny prechod k prirodzenejšiemu stavu.	Prírode blízky manažment, hydrologické a biologické limity, zákaz holorubov.
Zóna D – 2. stupeň	Cesta C 33, ďalšie nevyhnutné prístupy, vodohospodárske objekty, existujúce stavby, vyznačené turistické a cyklistické koridory a bezprostredné manipulačné plochy.	Údržba a bezpečný prístup pri minimalizácii zásahov.

5.3 Variant III – dočasné odloženie zóny A

Vyhlásenie 5. stupňa sa odloží do ukončenia najmenej dvojročného systematického monitoringu a nezávislého hydrologického posúdenia. Dovtedy sa použijú adresné zákonné nástroje: podmienky zásahov, ochrana biotopov Natura 2000, dohody so správcom, zmeny programu starostlivosti o lesy a ochranné pásma vodných zdrojov. Tento variant je vhodný najmä vtedy, ak orgán nevie odstrániť rozpory projektu pred predložením vláde.

5.4 Minimálny kompromis, ak zóna A zostane

- znížiť jej výmeru na plochy, pri ktorých sú splnené a zdokumentované kritériá vysokej prirodzenosti;
- vložiť do nariadenia presnú mapu a text prístupu, cyklistiky, údržby, vodárenskej infraštruktúry a záchranných činností;
- ustanoviť revíziu klauzulu s povinným vyhodnotením účinkov a sociálno-ekonomických dopadov;
- zabezpečiť financovanie náhrad a monitoringu pred účinnosťou režimu;
- vylúčiť možnosť dopĺňania ďalších závor bez transparentného postupu.
- GIS vrstvy zón, biotopov, predmetov ochrany, JPRL, ciest, vodných zdrojov a technického vybavenia;
- záznamy o druhoch použité pri projekte, aspoň v anonymizovanej alebo agregovanej podobe;
- všetky interné a externé odborné stanoviská ŠOP SR;
- stanoviská LESY SR, vodohospodárskych orgánov a dotknutých orgánov štátnej správy;
- doklady o prerokovaní ekonomických náhrad a rozpočtovom krytí;
- zápisy zo všetkých stretnutí s obcou a zoznam účastníkov;
- návrh textu nariadenia vlády, ak už existuje.

6.3 Nezávislé posudky

Zistenie	Význam námietky	Požadovaná náprava
Lesnícko-ekologický posudok	Stupeň prirodzenosti, vek, štruktúra, história zásahov, potreba aktívneho manažmentu a alternatívne zónovanie po JPRL.	Kľúčový podklad na zmenšenie zóny A.
Biologický posudok	Aktuálny výskyt indikátorových druhov, kvalita biotopov, rozmnožovanie, citlivosť na jednotlivé typy zásahov.	Odstráni spor medzi všeobecným zoznamom a lokalizovanými dôkazmi.
Hydrologický posudok	Zdroj vody, prameniská, infiltrácia, erózia, vplyv ciest a hospodárenia, porovnanie scenárov.	Rozhodujúci pre argument ochrany pitnej vody.

Zistenie	Význam námietky	Požadovaná náprava
Ekonomický/značkový posudok	Aktualizovaná ujmá, náklady na manažment, turizmus, infraštruktúru a alternatívy.	Overí rozpor 833 tis. € vs. 4,932 mil. €.

7. Návrh petitu pre Okresný úrad Prešov

I.	Obec Hertník žiada, aby Okresný úrad Prešov neodporučil ďalšie spracovanie zámeru PR Salamandria v súčasnej podobe, v ktorej sa na 538,12 ha navrhuje zóna A s piatym stupňom ochrany.
II.	Obec žiada vrátiť projekt predkladateľom na dopracovanie najmä z dôvodu nejednoznačnej verzie projektu, zásadného rozporu ekonomických údajov, absencie porastového odôvodnenia zóny A, nevyhodnotenia štvrtého resp. tretieho stupňa a chýbajúceho miestneho hydrologického posúdenia.
III.	Obec žiada predložiť úplnú verziu projektu december 2025, všetky prílohy v digitálnej podobe, zmenový protokol, aktualizovaný ekonomický výpočet a lokalizované odborné podklady k predmetom ochrany.
IV.	Obec žiada spracovať a prerokovať alternatívny variant, v ktorom sa zóna A nahradí zónou B so štvrtým resp. tretím stupňom ochrany, prípadne sa zóna A obmedzí iba na konkrétne vedecky overené jadrové porasty a ostatné plochy sa zaradia do zón B a D.
V.	Obec žiada, aby sa pri podstatnej zmene ekonomického hodnotenia, hraníc, zón, cieľov, predmetov ochrany alebo režimu využívania aktualizovaný zámer znovu riadne oznámil a sprístupnil dotknutým subjektom na pripomienkovanie.
VI.	Obec žiada, aby súčasťou ďalšieho konania bola nezávislá lesnícko-ekologická, biologická, hydrologická a ekonomická oponentúra a aby sa všetky včas uplatnené pripomienky prerokovali jednotlivo a zachytili v úplnej zápisnici.
VII.	Subsidiárne, ak sa bude pokračovať v návrhu zóny A, obec žiada presne a záväzne upraviť prístup po ceste C 33, cyklistické a turistické koridory, údržbu ciest a vodohospodárskych zariadení, režim závor, zásah záchranných zložiek a pravidlá monitoringu priamo v návrhu nariadenia vlády.

Projekt v súčasnej podobe nepreukazuje potrebu jednotného 5. stupňa na 538,12 ha, neporovnáva zákonnú alternatívu 4. stupňa a obsahuje podstatné dokumentačné, ekonomické, hydrologické a porastové medzery. Zóna A sa má zrušiť, podstatne zmenšiť alebo nahradiť zónou B.

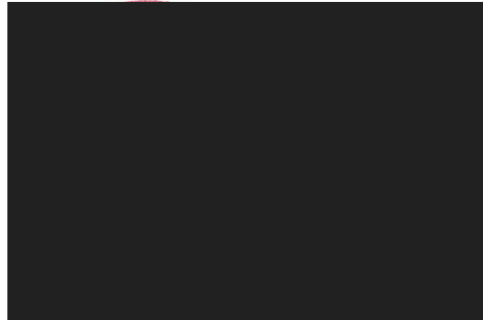
Obec Hertník nadväzuje na svoje stanovisko zo dňa 29. júna 2026 a týmto ho pred zákonným prerokovaním dopĺňa a odborne spresňuje. Toto podanie nepredstavuje odmietnutie ochrany prírody v území, ale námietku proti nedostatočne odôvodnenému plošnému uplatneniu 5. stupňa ochrany na 538,12 ha.

Obec žiada, aby toto doplnenie bolo založené do administratívneho spisu, prerokované spolu s pôvodnými pripomienkami a tvorilo prílohu zápisnice. Zároveň žiada predloženie podkladov uvedených v priloženom oponentskom stanovisku a písomnú odpoveď na každý bod petitu.

Obec je pripravená rokovať o alternatívnom zónovaní, ktoré zabezpečí ochranu prírodných hodnôt a vodných zdrojov pri využití 4-tého alebo 3 –tého stupňa v zóne B a 2. stupňa v zóne D, s 5. stupňom iba v prípade konkrétne vedecky preukázaných jadrových plôch.

S pozdravom

starosta obce Hertník Ing.Jozef Semanek



príloha : - uznesenie z mimoriadneho zastupiteľstva zo dňa 24.júla 2026

- kópia prezenčnej listiny zo zastupiteľstva 24.07.2026

Uznesenie č. 25
zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v Hertníku
konaného dňa 24.07.2026

Obecné zastupiteľstvo v Hertníku

S c h v a ľ u j e:

- 1.Oponentské stanovisko k zámeru vyhlásiť prírodnú rezerváciu Salamandria.
- 2.Návrh zákonného postupu na elimináciu 5.stupňa ochrany pri vyhlasovaní rezervácie Salamandria.



P r e z e n č n á l i s t i n a
zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva
konaného dňa 24. júla 2026

- 1. Ing. Jozef Semanek, starosta obce**
- 2. Slavomír Geralský, zast. starostu**
- 3. Mgr. Jozef Bil', poslanec OZ**
- 4. MUDr. Štefan Harčarufka, poslanec OZ**
- 5. Ing. Tomáš Harčarufka, poslanec OZ**
- 7. Marián Kozma, poslanec OZ**
- 8. Peter Majirský, poslanec OZ**
- 9. Ľubomír Tilický, poslanec OZ**
- 10. Mgr. Mária Michel'ová, kontrolórka obce**